

Pagrindų ir pagrindinių argumentų, kuriais remiamasi, santrauka

I. ŠALYS

Ieškovas: *Stasys Jakeliūnas*
Buveinė / Adresas (miestas ir šalis): *Dvariškių g. 32, Dvariškių vs., Riešės sen., Vilniaus r., LT – 14256, Lietuvos Respublika*
Atstovaujantis asmuo: *Advokatas Rytis Paukštė*
Atsakovė: *Europos vertybinių popierių ir rinkų institucija*

II. DALYKAS

1. SESV 265 straipsniu grindžiamas prašymas konstatuoti, kad Europos vertybinių popierių ir rinkų institucija (toliau ir – **ESMA**) neteisėtai nesiėmė veiksmų, t. y. atsisakė pradėti tyrimą dėl galimo manipuliavimo rinka.

III. REIKALAVIMAI

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti, kad ESMA 2020-10-30 raštu Nr. ESMA22-105-1261 pateiktas atsisakymas patenkinti Ieškovo 2020-09-30 kreipimąsi pradėti tyrimą dėl galimo manipuliavimo rinka (toliau ir – **Prašymas**), yra nepagrįstas;
- Įpareigoti ESMA iš naujo įvertinti Prašymą;
- Įpareigoti ESMA atlyginti Ieškovo bylinėjimosi išlaidas.

IV. PAGRINDAI IR PAGRINDINIAI ARGUMENTAI

- Grįsdamas savo ieškinį, Ieškovas remiasi 3 pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas

- 2003-01-28 Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/6/EB dėl prekybos vertybiniais popieriais, pasinaudojant viešai neatskleista informacija, ir manipuliavimo rinka (piktnaudžiavimo rinka) (toliau – **MAD**) reguliavimas apima Prašyme nurodytus galimus pažeidimus.
- Nuo priėmimo MAD buvo koordinuojama ir prižiūrima Europos Sąjungos lygmenyje. Tą numatė ir Europos Komisijos 2003-12-22 direktyva 2003/124/EB, įgyvendinanti MAD.
- Europos Parlamento ir Tarybos 2010-11-24 reglamentu (ES) Nr. 1095/2010 buvo įsteigta ESMA, kuri faktiškai perėmė iki tol veikusią Europos vertybinių popierių priežiūros organų funkcijas, o kartu tapo atsakinga už sėkmingą MAD įgyvendinimą ir priežiūrą bei investuotojų apsaugą.
- MAD panaikinta nuo 2016-07-03.
- Atitinkamai, ESMA turi pareigą tirti iki jos įsteigimo galimai buvusius MAD pažeidimus.

2. Antrasis pagrindas

– Ieškovo Prašymas nėra grindžiamas poreikiu taikyti Europos Parlamento ir Tarybos 2016-06-08 reglamentą (ES) 2016/1011 ir Europos Parlamento ir Tarybos 2014-04-16 reglamentą (ES) Nr. 596/2014, kuriais ESMA grindė savo atsisakymą.

3. Trečiasis pagrindas

– ESMA per siaurai ir nelanksčiai aiškina MAD ir nepagrįstai riboja jo taikymo galimybes. Aplinkybė, kad Europos Parlamento ir Tarybos 2014-04-16 reglamentu (ES) Nr. 596/2014 buvo išplėstas ir patikslintas MAD reglamentavimas, savaime nereiškia, kad MAD neapėmė ir neturi būti taikomas Prašyme nurodytiems galimiems manipuliavimo rinkai atvejams.

– ESMA ignoravo jai pateiktą informaciją apie galimus neatskleistus bankų interesų konfliktus, rodančią, kad galimai buvo pažeistos MAD 1 (2) (c) straipsnio ir 6 (5) straipsnio nuostatos.
